

Государственная инспекция по надзору и контролю в сфере образования Пермского края
ГОУ ДПО «Пермский краевой институт повышения квалификации работников образования»
Центр оценки качества образования

Мониторинговые обследования
качества подготовки
учащихся 4-х и 5-х классов
по общеобразовательным предметам

Пермь 2011

Под общей редакцией Г.В. Гутник, начальника Государственной инспекции по надзору и контролю в сфере образования, канд. педагогических наук.

Авторы-составители:

М.П.Афанасьева, В.В.Бутырина, Е.Б. Ковина, С.А.Скорогонова, О.А.Тихомирова,
О.В.Шабалина, В.И.Шенкман

Мониторинговые обследования качества подготовки учащихся 4-х и 5-х классов по общеобразовательным предметам. – 2011 г.

© Государственная инспекция по надзору и контролю в сфере образования Пермского края, 2011

© Пермский краевой институт повышения квалификации работников образования, 2011

Оглавление

Мониторинговые обследования 2011	4
Русский язык 4 класс	6
Математика 4 класс	11
Чтение 4 класс	15
Чтение 5 класс	19

Мониторинговые обследования 2011

Мониторинговые обследования качества образования в 2011 г., как и в предыдущие годы, проводились с целью получения объективной информации о состоянии качества подготовки учащихся по общеобразовательным предметам, выявление причин, влияющих на качество подготовки, информирование потребителей образовательных услуг.

Мониторинговые обследования 2011 года включали обследования учащихся начальной и основной школы по общеобразовательным предметам.

Основная цель обследования в начальной школе – определение уровня подготовки учащихся по русскому языку, математике и чтению в 4 классе за курс начальной школы, а также сформированность некоторых общеучебных умений, выявление проблем в подготовке учащихся к обучению на второй ступени, определение уровня подготовки детей и необходимых педагогических действий по коррекции недостатков в их подготовке.

Проверка проводилась по следующим предметам:

Русский язык – 4 класс (100% охват учащихся)

Математика – 4 класс (100% охват учащихся)

Чтение – 4 класс (20% выборка)

Чтение – 5 класс (20% выборка)

Мониторинговые обследования в основной школе были нацелены на определение необходимых педагогических действий по построению индивидуальных подходов к обучению.

Технология проведения тестирования

Важным фактором эффективности проведения измерений служит технология, выбранная для проведения оценочных процедур.

В 2011 г. для проведения мониторинговых обследований были использованы две технологии: дистанционная и технология тестирования с использованием машиночитаемых форм.

Тестирование в 7-х классах по общеобразовательным предметам: математике, русскому языку, физике, биологии, истории и географии проводилось в дистанционной форме. Учащиеся 8-х классах (20% выборка) выполняли тест по физике.

Проведение тестирования было организовано на базе общеобразовательных учреждений в строго определенные сроки. Для обеспечения единства процедур тестирования организаторы руководствовались специально разработанными инструкциями по технологии проведения тестирования.

Мониторинговые обследования учащихся начальной школы проводились по русскому языку, математике, чтению в 4-х и 5-х классах при 20% выборке. В 4-х и 5-х классах учащиеся выполняли задания в машиночитаемых тестовых тетрадях формата А 4. Технология сбора данных осуществлялась через программу обработки машиночитаемых форм, которые обрабатывались в Центре оценки качества образования. После обработки результатов и сбора статистических данных Центр оценки качества образования направляет в образовательные учреждения и в муниципальные управления образованием сведения о результатах выполнения тестовых заданий. по проверяемым дисциплинам.

Таблица №1. Общие результаты мониторинговых обследований в Пермском крае в 2011 году

Предмет	Класс	Кол-во	Тестовый балл	Уровень учебных достижений, %			
				низкий	ниже среднего	средний	высокий
Русский	4	23360	45,7	6,8	41,9	42,2	9,1
Математика	4	23181	50,5	5,0	28,3	46,6	20,1
Литература	4	4843	50,6	6,6	26,7	55,6	11,1
Литература	5	2502	58,3	0,9	18,5	56	24,6

Таблица №2. Количество участников 4-х классов по АТЕ, набравших 150 баллов (русский язык и математика)

АТЕ	Количество	Доля, %	АТЕ	Количество	Доля, %
г. Пермь	547	6,8	Кунгурский район	11	3,2
Александровский район	5	1,9	Нытвенский район	7	1,8
г. Березники	51	4,0	Октябрьский район	4	1,1
Добрянский район	6	1,2	Ординский район	1	0,6
Кизеловский район	5	2,5	Осинский район	3	1,0
Краснокамский район	11	2,0	Оханский район	1	0,6
г. Кунгур	11	1,9	Очерский район	3	1,4
Лысьвенский район	26	3,7	Пермский район	26	3,1
г. Соликамск	14	1,6	Суксунский район	1	0,5
Чайковский район	21	2,1	Частинский район	1	0,6
Чусовской район	9	1,6	Чердынский район	3	1,4
Бардымский район	1	0,4	Чернушинский район	21	3,7
Верещагинский район	3	0,7	г. Кудымкар	10	2,9
Горнозаводский район	1	0,5	Косинский район	2	2,2
Еловский район	1	0,8	Кочёвский район	1	0,6
Ильинский район	2	1,4	Юрлинский район	1	0,7
Карагайский район	4	1,6	Юсьвинский район	1	0,5
Кишертский район	1	1,0	Пермский край	819	3,5

Русский язык 4 класс

Таблица №3. Результаты АТЕ по русскому языку

АТЕ	Кол-во	Тестовый балл	Уровень учебных достижений, %			
			Низкий	Ниже среднего	Средний	Высокий
г. Пермь	8143	49,7	3,9	34,4	46,9	14,8
Александровский район	267	44,0	10,1	46,1	37,1	6,7
г. Березники	1278	49,9	2,7	32,2	52,3	12,8
Гремячинский район	100	39,3	8,0	63,0	28,0	1,0
Губахинский район	235	37,9	11,9	62,6	23,4	2,1
Добрянский район	492	44,0	8,5	42,7	43,5	5,3
Кизеловский район	199	40,9	9,5	54,8	29,6	6,0
Краснокамский район	546	44,4	6,4	44,5	43,0	6,0
г. Кунгур	590	47,0	4,4	38,3	47,5	9,8
Лысьвенский район	723	48,2	1,8	39,6	49,2	9,4
г. Соликамск	852	42,1	8,7	51,6	35,4	4,2
Чайковский район	1000	45,3	7,1	40,6	44,1	8,2
Чусовской район	565	43,7	5,1	50,3	39,1	5,5
Бардымский район	281	41,6	9,6	50,5	35,9	3,9
Березовский район	163	38,4	17,2	50,9	30,1	1,8
Большесосновский район	175	37,1	13,1	61,1	25,1	0,6
Верещагинский район	417	40,1	11,8	50,8	35,0	2,4
Горнозаводский район	221	41,1	10,9	50,7	35,7	2,7
Еловский район	121	39,8	14,0	53,7	29,8	2,5
Ильинский район	150	44,3	9,3	40,7	43,3	6,7
Карагайский район	258	41,7	10,9	45,3	39,5	4,3
Кишертский район	105	41,4	9,5	53,3	36,2	1,0
Красновишерский район	217	44,1	5,5	47,0	42,4	5,1
Куединский район	326	42,6	9,2	46,0	42,3	2,5
Кунгурский район	364	48,4	3,3	32,4	55,2	9,1
Нытвенский район	397	40,4	10,6	53,9	31,5	4,0
Октябрьский район	369	40,3	13,6	49,9	32,8	3,8
Ординский район	164	33,9	23,2	59,8	15,9	1,2
Осинский район	305	43,2	9,2	50,2	34,8	5,9
Оханский район	167	48,4	3,0	30,5	60,5	6,0
Очерский район	212	37,6	11,3	64,2	23,6	0,9
Пермский район	863	48,0	4,3	34,5	52,1	9,0
Сивинский район	191	38,0	12,6	59,7	25,7	2,1
Соликамский район	119	43,7	9,2	42,0	44,5	4,2
Суксунский район	199	36,4	17,6	59,8	20,6	2,0
Уинский район	104	37,3	14,4	61,5	20,2	3,8
Усольский район	100	37,5	19,0	52,0	28,0	1,0
Частинский район	158	43,3	7,6	53,2	36,1	3,2
Чердынский район	212	40,4	10,4	53,8	33,0	2,8
Чернушинский район	574	47,3	6,3	35,2	47,7	10,8
ЗАТО "Звездный"	81	45,0	2,5	50,6	40,7	6,2
г. Кудымкар	343	43,1	9,9	48,1	32,4	9,6
Гайнский район	172	40,0	10,5	58,1	30,8	0,6
Косинский район	96	42,5	8,3	49,0	39,6	3,1
Кочёвский район	166	34,6	21,7	60,8	16,9	0,6
Кудымкарский район	244	39,3	12,3	55,3	27,9	4,5
Юрлинский район	148	36,3	19,6	54,1	25,7	0,7
Юсьвинский район	188	36,0	20,2	54,8	23,4	1,6
Пермский край	23360	45,7	6,8	41,9	42,2	9,1

Мониторинговые обследования учащихся начальной школы по русскому языку проводились во всех муниципальных районах Пермского края.

Диагностируемым результатом выполнения проверочной работы было выявление уровня основных знаний и умений учащихся по русскому языку к концу 4 класса, а также сформированность некоторых общеучебных умений – правильного восприятия учебной задачи, контроля и корректировки собственных действий по ходу выполнения задания, поиска информации в тексте.

Полученные результаты АТЕ представлены в таблице 1.

В тестировании по русскому языку приняли участие 23360 учащихся 4 классов Пермского края.

Средний тестовый балл выполнения проверочной работы учащимися Пермского края в целом составил 45,7. Это несколько ниже, чем в прошлом учебном году (48,9).

В восьми АТЕ средний балл выше, чем средний балл по краю: г. Березники, г. Пермь, Кунгурский район, Оханский район, Лысьвенский район, Пермский район, Чернушинский район, г. Кунгур .

51,3% четвероклассников справились с заданиями по русскому языку на среднем и высоком уровне.

Анализ выполнения заданий по русскому языку

Проверочная работа представляет собой текст и 30 заданий к нему, различающихся по содержанию, сложности и типу. Содержание проверочной работы соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта общего образования (2004) и программным требованиям к знаниям, умениям и навыкам учащихся 4-го класса по русскому языку за курс четырёхлетней начальной школы.

На контроль вынесены предметные знания и умения из семи разделов курса русского языка (фонетика, графика, состав слова, лексика, морфология, орфография, синтаксис) и общие учебные умения в трех видах деятельности: познавательной, речевой, организационной.

По сложности задания работы делятся на три группы.

Первая группа – задания базового уровня сложности (27%). С помощью этих заданий выявляется степень усвоения учащимися обязательных требований стандарта, проверяются умения учащихся выполнять типичные задания по русскому языку.

Вторая группа – задания базового и повышенного уровня сложности (63%). В этих заданиях наряду с усвоением предметных знаний и умений проверяется также сформированность общеучебных умений и познавательной деятельности учащихся.

Третья группа – задания высокого уровня сложности (10%). Для правильного выполнения данных заданий необходимо одновременно учесть нескольких критериев.

В проверочной работе используются два типа заданий: задания с выбором одного правильного ответа из четырех предложенных (задания типа А - 47%); задания с кратким ответом (задания типа В – 53%).

Таблица №4. Характеристика заданий

№ задания	Объект контроля	Уровень сложности и задания	Тип задания	Результат выполнения, %
1	Умение определять тип (жанр) текста	2	А	52,3
2	Умение понимать содержание текста	1	А	44,2
3.	Умение определить правильный способ проверки безударной гласной в корне	1	А	68,1
4	Умение выявить значение слова по контексту, умение соотнести разные значения многозначного слова	3	А	57,5
5.	Знание значений слова и умение объяснять его с опорой на текст	1	А	66,3
6.	Умение выявить тему текста	2	А	50,8
7	Умение находить однокоренные слова разных частей речи. Умение следовать инструкции	3	Б	36,5
8	Знание склонений имени существительного. Умение поставить слово в заданную форму.	2	Б	31,1
9.	Знание состава слова. Умение определять состав слова у имени прилагательного	2	Б	27,1
10	Умение находить глагол в заданной форме	2	Б	57,9
11	Умение определять спряжение глагола	2	А	50,8
12	Умение видеть орфограмму и определять ее вид: гласные после шипящих	2	Б	50,5
13	Умение видеть орфограмму и определять ее вид: безударные гласные в корне слова, проверяемые ударением	2	Б	32,0
14	Умение видеть орфограмму и определять ее вид: безударные гласные в корне слова, не проверяемые ударением	2	Б	21,5
15	Умение видеть орфограмму и определять ее вид: парные согласные в корне слова	2	Б	31,4
16	Умение находить восклицательные и вопросительные предложения в тексте	1	А	80,1
17	Знание об однородных членах предложения. Умение находить предложения с однородными членами	2	А	33,7
18	умение различать звуки и буквы. Знание характеристики звуков.	2	Б	40,8
19	умение различать звуки и буквы. Знание характеристики звуков.	2	Б	50,4
20	Знание имени существительного. Умение поставить слово в заданную форму.	2	Б	36,7
21	Умение выделить звук в слове	1	Б	25,4
22	Умение делить слова на слоги и для переноса	2	Б	32,3
23	Умение определять части речи: местоимение	1	А	29,3
24	Знание рода и склонения имени существительного. Умение определять эти признаки.	3	А	44,9
25	Умение определять подлежащее	2	Б	47,1
26	Умение находить главные члены предложения	2	Б	53,7
27	Знание алфавита. Умение находить слово в словаре	1	А	39,4
28	Знание значений слова. Умение подбирать синоним из текста	2	А	43,8
29	Умение подбирать антоним	1	Б	44,7
30	Знание назначения толкового словаря. Умение искать оптимальный источник информации	2	А	42,7

Проанализируем выполнение заданий в зависимости от уровня сложности.

При выполнении заданий базового уровня учащиеся показали средний балл 49,6%, что выше, чем средний балл выполнения всех заданий проверочной работы (44,1%).

Лучше всего учащиеся владеют умением находить в тексте восклицательные и вопросительные предложения – задание 16 (80,1%). Такой результат объясняется длительностью формирования данного умения (с периода обучения грамоте), невысокой сложностью и востребованностью данного умения в повседневной жизни ребенка.

Достаточно высокие результаты ученики показали при диагностике умений определять правильный способ проверки безударной гласной в корне - выполнение задания 3 (68,1%) и объяснять значение слова – задание 5 (66,3%). Формированию орфографической грамотности и работе над лексическим значением слова традиционно уделяется большое внимание с первого по четвертый класс (это сквозные разделы для начального обучения). Полученный результат показывает, что данные учебные умения хорошо освоены учащимися в начальной школе.

Выше среднего балла выполнены и другие задания, связанные с умениями в области лексики: подбирать антонимы – задание 29 (44,7%) и понимать содержание текста – задание 2 (44,2%).

Ниже среднего балла выполнено задание 27, диагностирующее умение находить слово в орфографическом словаре (39,4%). Следовательно, формированию данного умения следует уделить пристальное внимание.

Наибольшую трудность вызвали задание 21, направленное на умение выделить звук в слове (25,4%), и задание 23, выявляющее умение опознавать части речи - личное местоимение (29, 3). Низкий процент выполнения данных заданий можно объяснить формой их предъявления: особенностью данной проверочной работы является связь отдельных заданий не только с текстом, но и между собой. Правильно выполнить задания 21 и 23 можно было только в случае правильного выполнения предыдущих заданий. Таким образом, последовательное выполнение всех заданий и представляет дополнительную сложность для детей.

При выполнении заданий базового и повышенного уровня учащиеся показали средний балл 44,1%, что равно среднему баллу выполнения всех заданий проверочной работы (44,1%).

Достаточно хорошие умения ученики 4-х классов показали в области синтаксиса, работы с текстом, орфографии, фонетики. Выпускники начальной школы умеют находить главные члены предложения – задание 26 (53,7%), определять тип (жанр)

текста – задание 1 (52,3%), выявлять тему текста – задание 6 (50,8%), различать звуки и буквы – задание 19 (50,4%).

Результаты освоения морфологии и орфографии оказались неоднородными. Так, определение признаков глагола - задания 10 и 11 (57,9% и 50,8%) вызвало меньше трудностей, чем определение признаков существительного – задания 20 и 8 (36,7% и 31,1%). В области орфографии лучше сформированным оказалось умение видеть гласные после шипящих – задание 12 (50,5%), чем безударные гласные в корне слова, проверяемые ударением и непроверяемые ударением – задания 12 и 14 (32,0% и 21,5%) и парные согласные в корне слова – задание 15 (31,4%).

Проблемы возникли у детей при делении слов на слоги и для переноса – задание 22 (32,3%) и при выделении состава слова – задание 9 (27,1).

Таким образом, проверочная работа показала, что наименее сформированы умения в области орфографии и морфемики.

При выполнении заданий высокого уровня учащиеся показали средний балл 46,3%, что выше, чем средний балл выполнения всех заданий проверочной работы (44,1%).

Дети хорошо справились с заданием в области лексики – задание 4 (57,5%), достаточно уверенно с заданием из раздела морфологии – задание 24 (44,9%). Несколько большую сложность представило задание по морфемике, выявляющее умение находить однокоренные слова разных частей речи – задание 7 (36,5%).

В целом анализ результатов проверочной работы показал, что из всех разделов русского языка учащиеся 4-х классов лучше всего освоили лексику и синтаксис. Надо отметить, что задания базового и высокого уровня сложности выполняются детьми более успешно, чем задания повышенного уровня сложности. Это может быть связано с объемом диагностируемой информации и формой предъявления задания.

Таблица №5. Сравнение результатов мониторинговых обследований по русскому языку по годам

сравнительные характеристики		2009	2010	2011
уровень оценки учебных достижений, %	низкий	2,2	7	6,8
	ниже среднего	35	28,8	41,9
	средний	48,2	50,6	42,2
	высокий	14,6	48,9	9,1
средний тестовый балл		50,4	48,9	45,7
процент 100-балльников		1,1	0,01	0,1

Математика 4 класс

Таблица №6. Результаты по АТЕ

АТЕ	Кол-во	Тестовый балл	Уровень учебных достижений, %			
			Низкий	Ниже среднего	Средний	Высокий
г. Пермь	8083	54,8	3,7	21,8	45,6	28,9
Александровский район	267	45,3	9,4	32,2	46,8	11,6
г. Березники	1266	54,4	2,4	20,7	51,6	25,3
Гремячинский район	101	44,2	7,9	40,6	41,6	9,9
Губахинский район	239	42,8	9,6	41,4	43,1	5,9
Добрянский район	500	47,2	5,6	33,2	50,8	10,4
Кизеловский район	199	45,4	8,0	42,2	36,2	13,6
Краснокамский район	537	50,4	3,5	28,9	48,2	19,4
г. Кунгур	582	51,0	2,2	24,7	56,2	16,8
Лысьвенский район	709	52,4	3,9	24,3	49,5	22,3
г. Соликамск	852	47,1	4,1	36,6	48,8	10,4
Чайковский район	985	49,1	6,3	29,7	46,2	17,8
Чусовской район	557	48,2	4,1	34,5	49,6	11,8
Бардымский район	277	45,1	11,2	34,7	42,2	11,9
Березовский район	161	43,9	11,2	39,1	38,5	11,2
Большесосновский район	175	41,3	14,3	35,4	45,7	4,6
Верещагинский район	417	44,3	7,9	37,9	46,3	7,9
Горнозаводский район	219	45,6	6,8	35,6	47,0	10,5
Еловский район	121	47,2	4,1	38,8	46,3	10,7
Ильинский район	146	46,4	7,5	40,4	34,9	17,1
Карагайский район	256	46,5	5,9	35,5	47,3	11,3
Кишертский район	101	47,0	6,9	32,7	46,5	13,9
Красновишерский район	217	48,3	4,6	30,9	51,2	13,4
Куединский район	324	48,1	5,9	32,4	45,4	16,4
Кунгурский район	349	56,0	3,7	19,2	43,0	34,1
Нытвенский район	400	45,2	7,3	42,8	39,0	11,0
Октябрьский район	367	45,8	6,5	36,2	47,1	10,1
Ординский район	166	39,9	14,5	43,4	34,3	7,8
Осинский район	298	48,5	3,7	27,5	55,7	13,1
Оханский район	163	50,6	4,3	22,7	57,7	15,3
Очерский район	213	44,9	8,9	34,3	46,5	10,3
Пермский район	846	53,9	2,0	21,0	52,7	24,2
Сивинский район	192	45,3	5,7	37,0	49,5	7,8
Соликамский район	123	46,8	7,3	31,7	51,2	9,8
Суксунский район	199	41,7	10,6	45,7	37,7	6,0
Уинский район	106	41,0	6,6	54,7	35,8	2,8
Усольский район	104	44,8	8,7	37,5	47,1	6,7
Частинский район	157	43,9	7,0	37,6	49,0	6,4
Чердынский район	218	46,3	3,7	41,3	43,1	11,9
Чернушинский район	570	52,9	3,2	22,1	50,4	24,4
ЗАТО "Звездный"	82	44,9	9,8	28,0	52,4	9,8
г. Кудымкар	343	48,1	6,7	35,0	40,8	17,5
Гайнский район	163	44,6	9,8	35,6	45,4	9,2
Косинский район	92	49,2	5,4	27,2	50,0	17,4
Кочёвский район	159	44,1	9,4	39,0	40,3	11,3
Кудымкарский район	245	41,3	8,2	49,8	34,7	7,3
Юрлинский район	147	39,2	15,0	44,9	34,7	5,4
Юсьвинский район	188	44,5	8,0	41,5	39,9	10,6
Пермский край	23181	50,5	5,0	28,3	46,6	20,1

В тестировании по математике приняли участие 23181 учащийся 4 классов Пермского края.

Средний тестовый балл в Пермском крае, полученный четвероклассниками по математике, составил 50,5. Это несколько выше, чем в прошлом учебном году (49,1).

В восьми АТЕ средний балл выше, чем средний балл по краю: Кунгурский район, г. Пермь, г. Березники, Пермский район, Чернушинский район, Лысьвенский район, г. Кунгур, Оханский район.

66,7% четвероклассников справились с заданиями по математике на среднем и высоком уровне.

Представленные в работе задания охватывали программный учебный материал всех разделов курса математика за 1 – 4 класс и включали теоретический и практический материал. На основе анализа обязательного минимума содержания и программных требований к знаниям, умениям и навыкам учащихся 4-го класса четырёхлетней начальной школы для контроля были выделены основные блоки содержания курса математики.

Задания проверочной работы нацелены на определение степени усвоения изученного материала по ключевым темам содержания.

Знания, умения и навыки учащихся, которые проверяются в каждом из заданий, а также успешность их выполнения приведены в таблице.

№ задания	Проверяемые учебные элементы	Итог, %
1	Устные приемы сложения и вычитания чисел. Единицы времени.	79,0
2	Устные приемы сложения и вычитания чисел. Единицы времени.	65,6
3	Арифметические операции. Порядок действий со скобками.	82,1
4	Логические высказывания. Связь между компонентами арифметических операций	42,2
5	Рационализация вычислений на основе свойств и законов арифметических операций. Сравнение чисел	49,6
6	Логическая, текстовая задача на составление закономерности	51,8
7	Текстовая задача на нахождение зависимости между величинами (расстояние). Умение читать условие задачи по графическому рисунку.	36,3
8	Текстовая задача на нахождение зависимости между величинами (расстояние). Умение читать условие задачи по графическому рисунку.	17,8
9	Единицы длины, действия с единицами длины	23,1
10	Текстовая задача на нахождение времени. Умение находить связи и понимать зависимость между величинами. Нахождение приближенного значения величины.	30,1
11	Решение задачи на зависимость между величинами (цена, стоимость). Умение читать условие задачи по графическому представлению данных.	44,0
12	Нахождение периметра, площади квадрата	43,2
13	Нахождение числа по заданным параметрам. Знание числового ряда чисел, признаков делимости.	38,9
14	Логическая задача на нахождение закономерности	35,9
15	Масса, вес. Единицы измерения массы. Сложение и вычитание величин. Умение читать задачу по графическому представлению	57,1
16	Масса вес. Нахождение следствия из данных посылок. Извлечение информации из предыдущего задания. Действие с единицами массы.	30,2
17	Масса вес. Нахождение следствия из данных посылок. Извлечение информации из предыдущего задания. Действие с единицами массы.	18,2

Таблица №7. Выполнение заданий по математике

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Процент выполнения	4241	80,2	73,2	83,4	46,3	51,8	58,0	36,6	17,7	22,5
	4242	84,9	68,6	79,2	61,5	39,3	49,7	35,4	18,1	23,1
	4243	74,0	56,9	82,1	30,7	59,8	45,7	36,3	17,8	22,3
	4344	75,9	62,3	84,0	26,8	48,8	53,4	37,0	17,7	24,6
	общий	79,0	65,6	82,1	42,2	49,6	51,8	36,3	17,8	23,1

№ задания	10	11	12	13	14	15	16	17	
Процент выполнения	4241	29,0	47,4	45,5	40,5	35,7	57,1	31,0	19,0
	4242	32,2	40,2	40,5	40,0	34,7	56,4	29,0	16,8
	4243	26,0	48,1	44,7	36,5	29,2	56,5	29,9	18,1
	4344	33,1	40,4	42,3	38,1	44,3	58,4	31,1	18,9
	общий	30,1	44,0	43,2	38,9	35,9	57,1	30,2	18,2

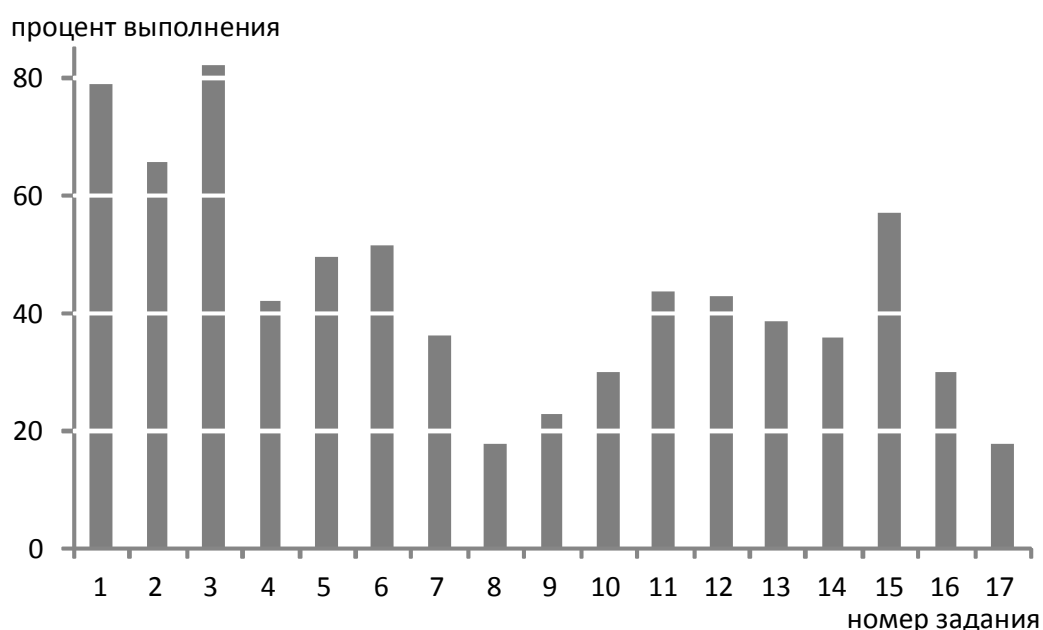


Рис. 1. Выполнение заданий по математике

Наибольшие затруднения вызвали задания 8 (умение решать нестандартные текстовые задачи на сравнение, в которых условие задачи представлено в виде графического рисунка) и 17 (умение решать составные задачи на нахождение следствия из данных посылок, извлекать информацию из предыдущего задания, производить действия с единицами массы).

У задания 8 оказался минимальный процент выполнения – 17,8%. Это свидетельствует о том, что недостаточно сформированы умения самостоятельно определить пошаговый алгоритм выполнения задания, устанавливать взаимосвязи между известными и неизвестными данными, заданными графически.

Низкий процент выполнения у задания 17 – 18,2%. Это сложная задача на сравнение, в которой проверяется понимание арифметических отношений «больше», «меньше», «равно». Правильное решение задачи основано на данных, представленных

в рисунках 15 и 16, и обусловлено их верным анализом и решением. Кроме того, данная задача проверяет умение осуществлять арифметические действия с именованными числами.

Несколько выше процент выполнения у задания 9 – 23,1%, что свидетельствует о недостаточной сформированности умений анализировать графический рисунок и осуществлять арифметические операции с именованными числами.

Процент выполнения простых заданий закономерно выше. Так задания на устные приемы сложения и вычитания выполнены в диапазоне от 65,6 до 79,0%. Самый высокий процент (82,1%) выполнения у задания 3, что позволяет сделать вывод о сформированности умений выполнять арифметические операции согласно правилам. Более половины учащихся справляются с решением текстовой задачи (51,8%), демонстрируя способности к логическому мышлению.

По итогам проверки можно заключить, что актуальными остаются задачи формирования общеучебных умений: провести анализ условия задачи, проконтролировать выполненные действия и оценить полученный результат.

Таким образом, можно сделать вывод, что текстовые составные задачи вызывают у учащихся наибольшие затруднения. Необходимо уделять больше внимания работе над текстовыми задачами с применением формул и именованных чисел, включать в содержание курса задания аналитического характера, выявлять связи и различия в математических понятиях, развивать у учащихся пространственные представления.

Таблица №8. Сравнение результатов мониторинговых обследований по математике по годам

сравнительные характеристики		2009	2010	2011
уровень оценки достижений, %	низкий	2,9	13,8	5
	ниже среднего	31,4	28,4	28,3
	средний	52,3	30,8	46,6
	высокий	13,2	27	20,1
средний тестовый балл		50,3	49,1	50,5
процент 100-балльников		0,7	0,7	1,2

Чтение 4 класс

Таблица №9. Результаты по АТЕ

АТЕ	Кол-во	Тестовый балл	Уровень оценки учебных достижений, %			
			Низкий	Ниже среднего	Средний	Высокий
г. Пермь	1599	52,3	85	364	957	193
Александровский район	97	47,3	9	35	43	10
г. Березники	304	56,3	6	62	181	55
Гремячинский район	20	41,4	4	7	9	0
Губахинский район	39	41,7	2	21	16	0
Добрянский район	96	47,6	5	34	51	6
Кизеловский район	43	43,3	7	16	19	1
Краснокамский район	111	49,6	6	32	65	8
г. Кунгур	127	52,2	7	27	80	13
Лысьвенский район	76	60,2	2	14	37	23
г. Соликамск	191	50,2	11	52	113	15
Чайковский район	219	49,6	15	68	111	25
Чусовской район	106	47,6	3	41	54	8
Бардымский район	56	50,1	0	13	39	4
Березовский район	34	38,0	8	14	11	1
Большесосновский район	35	46,4	2	13	18	2
Верещагинский район	81	45,2	9	23	45	4
Горнозаводский район	47	37,7	10	19	18	0
Еловский район	30	42,3	3	12	15	0
Ильинский район	65	58,8	2	12	34	17
Карагайский район	60	44,3	8	20	29	3
Кишертский район	22	50,1	1	8	11	2
Красновишерский район	57	51,6	2	17	30	8
Куединский район	70	52,3	2	22	38	8
Кунгурский район	76	46,4	4	23	46	3
Нытвенский район	91	45,9	15	22	47	7
Октябрьский район	60	52,6	3	13	35	9
Ординский район	39	45,9	7	10	19	3
Осинский район	52	52,8	4	10	30	8
Оханский район	44	48,9	2	18	21	3
Очерский район	41	48,2	5	12	21	3
Пермский район	154	60,2	6	29	77	42
Сивинский район	40	54,8	2	10	20	8
Соликамский район	25	61,2	0	2	18	5
Суксунский район	41	45,0	5	12	21	3
Уинский район	32	39,4	5	15	12	0
Усольский район	36	49,3	1	11	23	1
Частинский район	29	51,7	0	9	18	2
Чердынский район	47	49,2	6	11	22	8
Чернушинский район	112	46,1	8	38	63	3
ЗАТО "Звездный"	39	45,8	6	9	22	2
г. Кудымкар	73	51,2	2	20	43	8
Гайнский район	42	49,8	4	11	21	6
Косинский район	34	50,3	2	6	24	2
Кочёвский район	29	41,0	5	11	11	2
Кудымкарский район	49	36,8	10	26	12	1
Юрлинский район	34	43,3	5	9	19	1
Юсьвинский район	39	46,0	3	12	23	1
Пермский край	4843	50,6	319	1295	2692	537

В тестировании по чтению приняли участие 4843 учащихся 4 классов Пермского края. Средний тестовый балл, полученный четвероклассниками по чтению, составил 50,6. Это несколько выше, чем в прошлом учебном году (50,4).

В четырнадцати АТЕ средний балл выше, чем средний балл по краю: Соликамский район, Лысьвенский район, Пермский район, Ильинский район, г. Березники. Сивинский район. Осинский район, Октябрьский район, г. Пермь, Куединский район, г. Кунгур, Частинский район, Красновишерский район, г. Кудымкар.

66,7% четвероклассников справились с заданиями по чтению на среднем и высоком уровне.

Таблица №10. Выполнение заданий

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Процент выполнения	4181	53,2	48,8	42,6	90,7	85,2	7,0	64,4	74,3	68,2
	4182	56,1	66,0	60,0	64,6	82,0	5,7	54,3	74,5	58,4
	общий	54,7	57,4	51,4	77,6	83,6	6,3	59,3	74,4	63,3

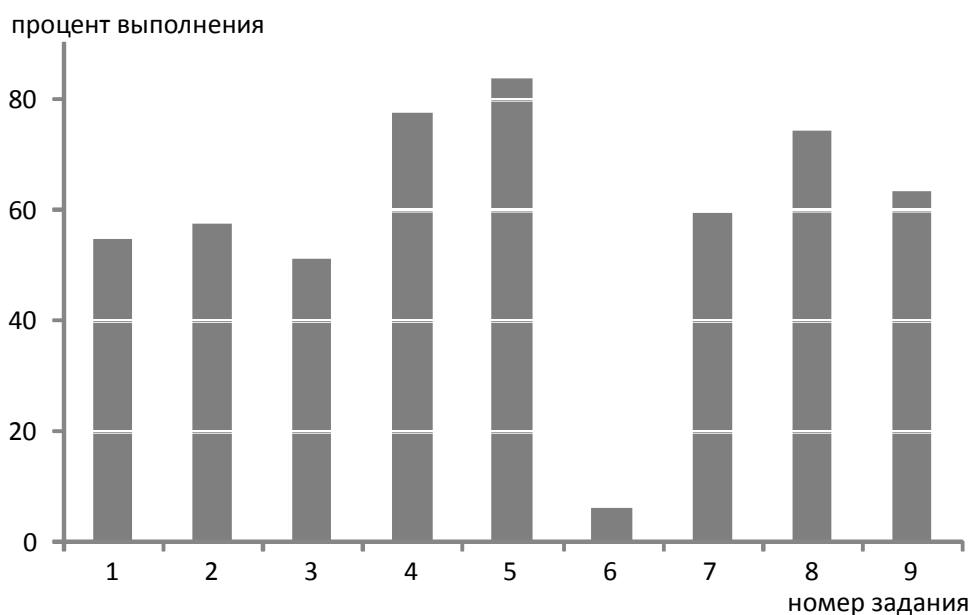


Рис. 2. *Выполнение заданий по литературе 4 класс*

Представленные в работе задания охватывают программный учебный материал основных разделов курса «Литературное чтение» за 1-4 класс.

На основе анализа обязательного минимума содержания и программных требований к знаниям, умениям и навыкам учащихся 4-го класса для контроля были выделены следующие блоки курса «Литературное чтение»: навыки и культура чтения, работа с текстом, развитие воображения и речевой творческой деятельности, литературоведческие понятия и общие (надпредметные) знания и умения.

Задания проверочной работы нацелены на определение степени усвоения изученного материала по ключевым требованиям к знаниям и на сформированность читательских умений и навыков учащихся начальной школы.

Таблица №11. Результаты выполнения заданий по чтению

№ задания	Проверяемые учебные элементы	Итог, %
1	Умение извлечь запрашиваемую информацию из прочитанного текста	54,7
2	Умение понять основную мысль выделенного фрагмента	57,4
3	Умение понять основное назначение текста	51,4
4	Умение извлечь запрашиваемую информацию на основе анализа прочитанного текста	77,6
5	Умение извлечь запрашиваемую информацию на основе анализа прочитанного текста	83,6
6	Умение понять структуру текста и отразить ее в форме плана	6,3
7	Умение определить прямое и переносное значение слова	59,3
8	Умение определить тип (жанр) текста	74,4
9	Знание идиоматических слов и выражений (в т.ч. пословиц и поговорок)	63,3

Для проверки уровня сформированности читательских умений учащимся был предложен текст информационного характера о городах-побратимах г. Перми. При выполнении заданий учащиеся демонстрировали умения работать с текстом: извлекать требуемую информацию, создавать мини-тексты из данных фрагментов; показали знания жанровой принадлежности предложенного текста, понимание прямого и переносного значения слов, основной идеи произведения.

Максимально высокий процент учащихся (83,6%) уверенно ответили на вопросы по тексту, точно определив реки, на которых стоят города Оксфорд и Луисвилль. Достаточно высокий процент учащихся (77,6%) справились с заданием 4, где требовалось найти информацию непосредственно в тексте и с заданием 8, в котором необходимо было определить жанр произведения. Большинство четвероклассников точно определили, по заданному фрагменту в одном варианте, стихотворение, а в другом - сказочную повесть А.Волкова «Волшебник изумрудного города».

Более половины тестируемых правильно ответили на вопросы заданий 1, 2, 3 и 7, продемонстрировав умения извлечь необходимую информацию из текста, понимание переносных значений слов и выражений. Четвероклассники хорошо знакомы в пословицами и поговорками, понимают их переносный смысл.

Задание 6, где ставилась задача проверить умение структурировать текст и представить его в виде плана, оказалось наиболее трудным, с ним справилось только 6,3% тестируемых. Учащиеся 4-го класса, умеющие достаточно успешно составлять план текста, имеющего сюжет, последовательность событий, затруднились представить план информационного текста, не имеющего очевидной сюжетной линии.

Анализ результатов позволяет заключить, что уровень подготовки учащихся 4-х классов остался, как и в прошлом году, средним. Учащиеся овладели умениями

понимать информацию в тексте, находить ответы на вопросы по тексту, понимают типы (жанры) произведений. Однако испытывают трудности при определении основной идеи произведения, замысла автора, не умеют понять структуру текста, оформить ее в виде плана, схемы.

Таблица №12. Сравнение результатов мониторинговых обследований по чтению по годам

сравнительные характеристики		2010	2011
уровень оценки достижений, %	низкий	6,2	6,6
	ниже среднего	33,5	26,7
	средний	43,4	55,6
	высокий	16,8	11,1
средний тестовый балл		50,4	50,6
процент 100-балльников		0,4	1,9

Чтение 5 класс

Таблица №13. Результаты по АТЕ

АТЕ	Кол-во	Тестовый балл	Уровень оценки учебных достижений, %			
			Низкий	Ниже среднего	Средний	Высокий
г. Пермь	1074	62,6	7	131	565	371
Александровский район	40	52,6	1	12	22	5
г. Березники	121	58,5	2	20	70	29
Гремячинский район	6	62,5	0	1	3	2
Губахинский район	20	52,5	0	6	11	3
Добрянский район	19	47,9	0	8	10	1
Кизеловский район	6	50,3	0	1	5	0
Краснокамский район	68	51,2	0	18	42	8
г. Кунгур	25	58,7	0	4	14	7
Лысьвенский район	34	47,2	1	14	18	1
г. Соликамск	70	54,0	1	14	48	7
Чайковский район	135	60,6	2	11	84	38
Чусовской район	34	52,7	0	11	18	5
Бардымский район	44	56,8	0	8	29	7
Березовский район	18	52,5	0	6	11	1
Большесосновский район	7	47,3	0	5	1	1
Верещагинский район	41	65,8	0	6	18	17
Горнозаводский район	11	44,1	0	7	4	0
Еловский район	6	58,2	0	1	4	1
Ильинский район	13	56,5	0	3	6	4
Карагайский район	24	58,6	0	2	18	4
Кишертский район	9	52,4	0	3	4	2
Красновишерский район	8	53,4	0	1	6	1
Куединский район	20	53,0	0	6	11	3
Кунгурский район	38	53,7	0	11	23	4
Нытвенский район	54	60,3	1	5	36	12
Октябрьский район	36	48,6	0	16	19	1
Ординский район	13	44,8	0	8	4	1
Осинский район	20	51,2	0	6	13	1
Оханский район	16	54,5	0	6	7	3
Очерский район	9	52,7	0	3	6	0
Пермский район	75	57,1	0	14	47	14
Сивинский район	19	50,4	0	8	8	3
Соликамский район	9	57,2	0	2	5	2
Суксунский район	41	54,3	0	11	24	6
Уинский район	14	51,0	0	6	6	2
Усольский район	34	52,7	1	9	20	4
Частинский район	12	46,4	0	6	6	0
Чернушинский район	73	58,3	1	10	43	19
ЗАТО "Звездный"	11	55,5	0	2	8	1
г. Кудымкар	54	61,1	0	2	40	12
Гайнский район	17	49,5	1	5	9	2
Косинский район	10	57,6	0	3	4	3
Кочёвский район	26	45,9	2	9	14	1
Кудымкарский район	22	46,2	2	9	8	3
Юрлинский район	31	48,9	1	8	20	2
Юсьвинский район	15	48,5	0	5	10	0
Пермский край	2502	58,3	23	463	1402	614

В тестировании по чтению приняли участие 2502 учащихся 5-х классов Пермского края. Средний тестовый балл, полученный пятиклассниками по чтению, составил 58,3.

Средний тестовый балл, полученный пятиклассниками по чтению, составил 58,3. В девяти АТЕ средний балл выше, чем средний балл по краю: Верещагинский район, г. Пермь, Гремячинский район, г. Кудымкар, Чайковский район, Нытвенский район, г. Кунгур, Карагайский район, г. Березники

80,6% пятиклассников справились с заданиями по чтению на среднем и высоком уровне.

Таблица №14. Анализ выполнения заданий по чтению 5 класс

№ задания	Проверяемые учебные элементы	Итог, %
1	Умение определять жанровую природу художественного произведения	86,1
2	Умение находить информацию в тексте (герой произведения)	96,9
3	Умение находить информацию в тексте (синонимия в номинации героя)	85,5
4	Умение находить информацию в тексте (система героев произведения)	77,0
5	Умение находить информацию в тексте, интерпретировать текст, устанавливать причинно-следственные связи между действиями героев	80,1
6	Умение находить информацию в тексте, владение языковым материалом, необходимым для адекватного восприятия текста	97,8
7	Умение находить информацию в тексте, интерпретировать текст, осуществлять анализ предложенной информации с точки зрения ее соответствия содержанию прочитанного текста (описание героя)	79,1
8	Умение находить информацию в тексте, интерпретировать текст (взаимоотношения героев произведения)	48,8
9	Умение находить информацию в тексте, интерпретировать текст (взаимоотношения героев произведения)	65,7
10	Умение находить информацию в тексте, интерпретировать текст (последовательность событий в произведении)	87,9
11	Умение интерпретировать текст, владение языковым материалом, необходимым для адекватного восприятия текста	79,9
12	Умение интерпретировать текст, владение языковым материалом, необходимым для адекватного восприятия текста	78,4
13	Умение интерпретировать текст, оценивать содержание текста (концептуальный уровень произведения), сопоставлять информацию, обнаруженную в прочитанном тексте, с информацией, полученной из другого источника (поговорка)	49,6
14	Знание элементарных литературоведческих терминов, необходимых для анализа содержания и формы художественного произведения (тема, основная мысль, композиция, название произведения)	57,0
15	Знание элементарных литературоведческих терминов, необходимых для анализа содержания и формы произведения (экспозиция, завязка, кульминация, развязка), умение определять элементы сюжета в художественном произведении	51,0
16	Умение интерпретировать текст, сопоставлять информацию, обнаруженную в прочитанном тексте, с информацией, полученной из другого источника (нехудожественный тест), обнаруживать в исходном тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов, осуществлять анализ информации для определения логики развития мысли в тексте	60,1
17	Умение интерпретировать текст, сопоставлять информацию, обнаруженную в прочитанном тексте, с информацией, полученной из другого источника (нехудожественный тест), обнаруживать в исходном тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов, осуществлять анализ информации для определения логики развития мысли в тексте	76,2
18	Умение интерпретировать текст, оценивать содержание текста, обнаруживать в тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов, осуществлять анализ информации для определения логики развития мысли в тексте, выводить заключение о намерении автора и главной мысли текста	55,3

Проверочная работа по чтению предназначена для промежуточного оценивания подготовки учащихся 5 класса по литературе, проверки читательских умений работать с текстом художественного и нехудожественного произведения.

Содержание работы определяется следующими нормативными документами: «Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по русскому языку» (Приказ МО РФ №1089 от 05.03.2004 г.) и «Примерной программой основного общего образования по литературе».

Работа включает задания, проверяющие сформированность основных знаний и умений учащихся за курс 5 класса, в первую очередь умений и навыков чтения, овладение которыми свидетельствует об адекватном понимании общего содержания прочитанного печатного текста, а также отдельных деталей, выводов и оценок автора: находить в тексте информацию, интерпретировать текст, анализировать и оценивать содержание текста и его форму.

Каждый вариант состоит из 18 заданий с выбором одного правильного ответа из четырех предложенных. Тестовые задания составлены на основе двух текстов: художественного (задания 1–13) и нехудожественного, представляющего собой анализ исходного текста (14–18).

Таблица №15. Выполнение заданий

№ задания		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Процент выполнения	5181	86,4	98,3	80,5	87,9	75,8	97,9	76,7	37,6	67,7
	5182	85,8	95,5	90,6	65,8	84,6	97,8	81,7	60,4	63,6
	общий	86,1	96,9	85,5	77,0	80,1	97,8	79,1	48,8	65,7

№ задания		10	11	12	13	14	15	16	17	18
Процент выполнения	5181	90,2	88,2	82,7	41,9	42,3	46,9	52,1	70,3	57,3
	5182	85,5	71,3	74,0	57,5	72,2	55,3	68,2	82,2	53,2
	общий	87,9	79,9	78,4	49,6	57,0	51,0	60,1	76,2	55,3

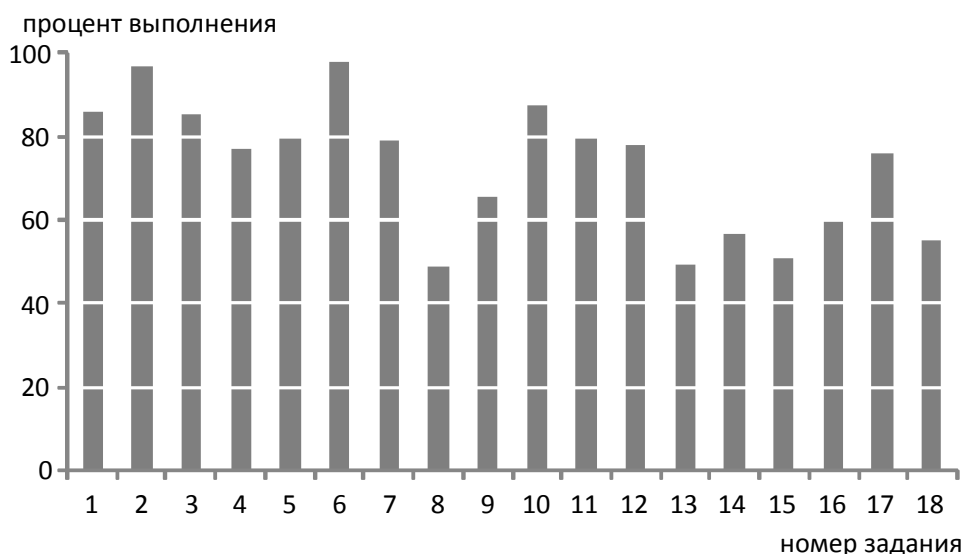


Рис. 3. Выполнение заданий по литературе 5 класс

Для проверки коммуникативных умений в области чтения учащимся 5-х классов были предложены два текста: художественный (один из рассказов В. И. Белова: «Верный и Малька» в одном варианте и «Позорный случай» в другом варианте) и нехудожественный, представляющий собой анализ данного в варианте художественного текста. Ниже представлен комментарий к части тестовых заданий в последовательности, соответствующей возрастанию трудности заданий для испытуемых.

Как показали результаты, большинство пятиклассников уверенно ориентируется в тексте художественного произведения: находят ключевые слова, характеризующие литературных героев; правильно отмечают фрагмент в тексте, необходимый для ответа; могут определить последовательность событий в произведении и т.д.

Наиболее успешно испытуемые справились с заданием А6, связанном с умением находить в тексте конкретные слова, характеризующие героев произведения (97,8%), и заданием А2, проверяющим понимание того, кем является главный герой произведения (96,9%), тем не менее следует отметить, что 1,7% пятиклассников не смогли правильно указать, что герой произведения по кличке Валдай – это пёс (первый вариант), и 4,5% не поняли, что Верный – это конь (второй вариант).

Достаточно успешно учащиеся справились с заданиями А10 (последовательность событий в произведении) – 87,9%; А1 (жанр произведения) – 86,1% (в качестве дистракторов были названы сказка, басня, миф, то есть у 13,9% не сформировано представление о жанровой природе произведения, необходимое для адекватного понимания текста); А3 (контекстуальная синонимия в номинации героя) – 85,5%

Задание А5, проверявшее аналитическое умение устанавливать причинно-следственные связи между действиями героев, событиями, изображенными в произведении (Почему Валдай подбежал к окну, на котором сидела кошка? Почему Верный катался по земле?»), правильно смогли выполнить 80,1% учащихся.

Задания А11 и А12 были нацелены на проверку уровня владения языковым материалом, необходимым для адекватного восприятия текста (формулировки: Как вы понимаете выделенное выражение? Как можно заменить выделенное словосочетание?); с данными заданиями справились 79,9% и 78,4% учащихся соответственно.

Наибольшие затруднения среди заданий, составленных на основе художественного текста, у учащихся вызвали задания А13 (49,6%) и А8 (48,8%). В задании А13, предполагавшем высокий уровень обобщения при аналитической деятельности, были даны для анализа пословицы, среди которых нужно было найти наиболее соответствующую основной мысли предложенного произведения (в разных вариантах процент выполнения колебался от 41,9 до 57,5). В задании А8, составленном

по содержанию текста, процент выполнения оказался значительно ниже в первом варианте (37,6%; вопрос:), чем во втором (60,4%), в результате чего средний результат оказался ниже 50%. Низкий процент выполнения задания в первом варианте, видимо, связан со спецификой вопроса, отражающего содержание произведения (Что почувствовал Валдай, когда кошка напала на него в первый раз? Варианты ответов: обрадовался, удивился, разозлился, испугался).

С тестовыми заданиями, составленными на основе нехудожественного текста, учащиеся справились в целом несколько хуже (интервал выполнения заданий от 76,2% до 51,0%). Предложенный текст представлял собой анализ исходного текста в форме литературоведческого сочинения (задания А14 – А18). Для успешного выполнения этих заданий учащиеся должны были владеть элементарной литературоведческой терминологией, необходимой для анализа содержания и формы художественного произведения (тема, основная мысль, название произведения, композиция, экспозиция, завязка, кульминация, развязка), уметь определять элементы сюжета в художественном произведении, обнаруживать в исходном тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов, осуществлять анализ информации для определения логики развития мысли в тексте, выводить заключение о намерении автора и главной мысли текста и т.д. По итогам выполнения данной группы заданий можно сделать вывод о том, что менее всего пятиклассники владеют понятиями *экспозиция, завязка, кульминация, развязка* либо плохо владеют умением выделять эти этапы развития сюжета в анализируемом произведении.

Мониторинговые обследования качества подготовки учащихся 4-х и 5-х классов по общеобразовательным предметам

Компьютерная верстка Ковина Е. Б., Тараут А. В.